BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-46-8/21
Мостар, 4.2.2021.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ТИНГЕА д.о.о. Сарајево од 21.12.2020.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке пружања услуга програмирања софтвера за проналажење несталих особа и дигитализацију процеса у Горској служби спашавања у оквиру Службе за спашавање са висина, у природи на води и под водом бр.02-11-4946/20 од 17.12.2020.год. уговорног органа Општина Центар, Сарајево, на основу члана 93. став (7), члана 103. став (1) тачка а) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14) на сједници Вијећа I одржаној 4.2.2021.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
   Поништава се предметни поступак набавке у потпуности:
   - Одлука о избору најповољнијег понуђача бр.02-11-4946/20 од 17.12.2020.год.
   - Тендерска документација поступка набавке (Обавјештење о набавци бр.848-7-2-1-179-3-145/20 од 7.9.2020.год.) као и остали акти донесени у поступку.
2. Овај орган донијеће посебно рјешење о повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, Општина Центар, Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке пружања услуга програмирања софтвера за проналажење несталих особа и дигитализацију процеса у Горској служби спашавања у оквиру Службе за спашавање са висина, у природи на води и под водом бр.02-11-4946/20 од 17.12.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.848-7-2-1-179-3-145/20 , објављено на Порталу јавних набавки 7.9. 2020.год.).
Понуђач, ТИНГЕА д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац), дана 21.12.2020.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 28.12.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

3. Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача жалбом оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача (Sublimity д.о.о. Сарајево) из сљедећих разлога:

3.1. Тачком 7.2.1 тендерске документације у складу са чланом 46. Закона о јавним набавкама а у сврху доказивања професионалне способности, Уговорни орган је од понуђача захтјевао достављање слиједећих доказа: " доказ о регистрацији у одговарајућем професионалном или другом регистру у земљи у којој су регистровани или да обезбједи посебну изјаву или потврду надлежног органа којом се доказује њихово право да обављају професионалну ђелатност, која је у вези са предметом набавке. Достављени докази се признају, без обзира на којем нивоу власти су издати. Докази који се достављају морају бити оригинал или овјерене копије не старије од три мјесеца рачунајући од дана подношења понуде. " Жалилац истиче да се неисправност понуде одабраног понуђача огледа у чињеници да је исти у сврху доказа и испуњавања горе наведеног услова, доставио обичне копије Актуелног извода из судског регистра те обичну копију Увјерења о регистрацији порезног обвезника, те дакле дати докази нису достављени како је то предвиђено ТД те је испуњен услов за одбацивање понуде у складу са чланом 68. став (1) ЗЈН.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је изабрани понуђач доставио копију Актуелног извода из судског регистра број: 065-0-РегЗ-20-007198 од 23.09.2020.године, а аутентичност достављеног извода је видљива из нотарски обрађеног документа гдје је констовано да понуђача заступа овлаштено лице (директор без ограничења) на основу оригиналног примјерка Актуелног извода из судског регистра те Комисија сматра да је нотарска овјера валидан доказ о испуњавању усиова за тачку 7.2.1. ТД. Уговорни орган надаље истиче да Увјерење о регистрацији порезног обвезника није захтијевано ТД, али је изабрани понуђач доставио као прилог Актуелном изводу из судског регистра и нумерисан са предње стране, што за уговорни орган не представља пропуст, односно страница је нумерисана и представља посљедњу страницу у понуди, при чему датум Увјерења о регистрацији порезног обвезника не представља датум када се понуђач регистровао у надлежној пореској управи како се из садржаја наведеног увјерења може видјети да је исто издато на дан 27.02.2020.године, а не када је понуђач регистрован.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти у сврху испуњавања услова т.7.2.1. ТД доставио Актуелни извод из судског регистра бр. 065-0-РегЗ-20-007198 од 23.09.2020.године издат од Општинског суда у Сарајеву, у форми копије која није овјерена. С тим у вези разматрани навод жалиоца се усваја као основан, како на наведени начин изабрани понуђач није испунио услов из споменутог дијела ТД који експлицитно захтијева достављање оригиналног документа или његове овјерене копије као траженог доказа о регистрацији у одговарајућем професионалном или другом регистру у сврху доказивања способности обављања професионалне дјелатности. У разматраном контексту овај орган цијени да нотарски обрађени документа на кога се позива уговорни орган, а у коме је констовано да понуђача заступа овлаштено лице (директор без ограничења) на основу оригиналног примјерка Актуелног извода из судског регистра, у конкретној ситуацији, не може замијенити доказ тражен т.7.2.1. предметне ТД, имајући у виду да одредбе члана 57. став (1) ЗЈН које прописују да су понуђачи у поступцима јавних набавки дужни да се придржавају захтјева и услова уговорног органа из тендерске документације.

3.2. Анексом 2. Образац за цијену понуде - Услуге, предметне ТД у табеларном дијелу који је наведен као "Минимално потребни технички и остали услови- елиминаторни" на страни

15 и 16 ТД, уговорни орган је захтјевао слиједеће: "Референтна листа: обавезно доставити листу већих купаца (са софтвером еквивалентном овој јавној набавци), са контакт особом, бројем телефона и цијеном испоруке. Минимално 3 уговора за АПИ интеграције, девелопмент и одржавање у задње 3 године, у минималној вриједности ове јавне набавке. ''
Жалилац с тим у вези истиче да се утврђена неисправност приликом прегледа понуде одабраног понуђача огледа у чињеници да је исти у сврху доказа и испуњавања горе наведеног услова, на страни 6. своје понуде уредно попунио образац Анекса 2. али је на страни 31. доставио Референтну листу која није у складу са захтјевима из ТД јер иста не садржи тражене податке односно не садржи контакт особу нити број телефона.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је Комисија прецизно извршила оцјену понуде изабраног понуђача те да је приликом провјере свих достављених доказа констатовала да је изабрани понуђач доставио тражену референс листу са подацима који су тражени као и број телефона садржан на меморандуму референс листе. Поред тога, изабрани понуђач је на страници број 6. у својој понуди јасно и прецизно попунио табелу о испуњавању техничких и осталих критерија у складу са тачком 15. и 16. ТД, исту потписао, те Комисија сматра да је у потпуности испунио све тражене критерије.
Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован како неуписивање контакт особе и њеног телефонског броја у приложеној референс листи, не представља недостатак понуде изабраног понуђача због кога би иста требала бити оцијењена неприхватљивом, како понуда истога у Обрасцу за понуду садржи име и презиме контакт особе понуђача и његов телефонски број (стр.2.).
3.3. Референтна листа одабраног понуђача садржи наводе о извршеним уговорима који су изван периода почетка рада односно регистрације одабраног понуђача код надлежне порезне управе. Жалилац истиче да је датум регистрације одабраног понуђача евидентане на страни 39. његове понуде са датумом регистрације 27.02.2020. године док Референтна листа садржи наводе да су послови / уговори закључени 2010., 2016., 2017. и 2018. године, те се очигледно ради о купцима који су уговоре закључили са неким другим правним или физичким лицем, а никако са одабраним понуђачем који је тек регистрован 2020. године. Узимајући у обзир наводе из достављене референтне листе, те Увјерења о регистрацији порезног обвезника и почетка његовог рада, жалилац закључује да се недвојбено ради о купцима који се ни у ком случају не могу повезати са одабраним понуђачем као правним лицем које је учесник у поступку јавне набавке, те је овакав пропуст понуђача разлога за одбацивање његове понуде.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је Комисија констатовала да је изабрани понуђач доставио референц листу о извршеним уговорима у претходном периоду, јер је исти регистрован 2019.године, што је видљиво из достављеног Актуелног извода из судског регистра. Наведени подаци у референс листи о купцима који су закључили уговоре са изабраним понуђачем у претходном периоду су сасвим исправни и прихватљиви, имајући у виду да је чланом 50. ЗЈН јасно дефинисано да се списак извршених уговора у вези предметне набавке захтијева за период не дужи од три године или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистриран, односно почео с радом прије мање од 3 године. Уговорни орган напомиње да је изабрани понуђач регистрован 2019.године те је сасвим логично и исправно да се понуда прихвати у дијелу извршених уговора за период од када је регистрован те уколико је наведен и ранији период, Комисија је мишљења да у предметној набавци услуга није релевантно нити елиминаторно па је прихватила садржај

референс листе у дијелу који се односи на период од дана регистрације изабраног понуђача у предвиђеној вриједности извршених услуга за тај период.
Увидом у Образац за цијену понуде предметне ТД утврђено је да је уговорни орган поставио услов дефинисан на сљедећи начин:
Референс листа: обавезно доставити листу већих купаца (са софтвером еквивалетним овој набавци) са контакт особом бројем телефона и цијеном испоруке. Минимално 3 уговора за АПИ интеграције, девелопмент и одржавање у задње 3 године, у минималној вриједности ове јавне набавке.
Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти у сврху испуњавања споменутог захтјева доставио Рефренс листу са у којој се наводи 6 уговора, из 2010., 2016., 2017. и 2018. године, при чему понуда не садржи ниједну потврду о уредно извршеним уговорима (наведеним у Референс листи).
У односу на разматране наводе жалиоца неопходно је напоменути да члан 53. став (1) ЗЈН прописује да уговорни орган у тендерској документацији даје потпуне информације о условима уговора који су понуђачима довољне за припрему понуда а да члан 3. став (1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда предвиђа да тендерска документација садржи све неопходне информације и појашњења која морају бити дефинисана јасно а на основу којих понуђачи припремају своје понуде. Истовремено, члан 48. ЗЈН (Општи услови за техничку и професионалну способност) прописује: (1) Уговорни орган може, зависно од врсте, количине или обима, или намјене предмета набавке, захтијевати доказе који се односе на техничку и професионалну способност. (2) Ако уговорни орган захтијева доказ о уредно извршеним уговорима, тај доказ се подноси у форми списка извршених уговора уз потврду о њиховој реализацији коју даје друга уговорна страна. У случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од уговорне стране која није уговорни орган, важи изјава привредног субјекта о уредно извршеним уговорима, уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се такве потврде обезбиједе. (3) Потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати сљедеће податке: а) назив и сједиште уговорних страна или привредих субјеката; б) предмет уговора; ц) вриједност уговора; д) вријеме и мјесто извршења уговора; е) наводе о уредно извршеним уговорима.
Сходно наведеном, овај орган сматра да су се у конкретном случају стекли услови за примјену члана 103. став (1) тачка а) ЗЈН (према којој су у поступцима јавне набавке апсолутно битне повреде закона оне повреде о којима КРЖ води рачуна по службеној дужности, и које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјелимично, и то неусклађеност тендерске документације са овим законом или подзаконским актима, која је довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је довела до нарушавања основних принципа овог закона, односно незаконите додјеле уговора), те се с тим у вези, поништава предметни поступак набавке у потпуности. Наиме, из садржаја одредби члана 48. став (2) ЗЈН неспорно је да када уговорни орган захтијева доказ о уредно извршеним уговорима, тај доказ се подноси у форми списка извршених уговора уз потврду о њиховој реализацији коју даје друга уговорна страна а која мора садржавати назив и сједиште уговорних страна или привредих субјеката; предмет уговора; вриједност уговора; вријеме и мјесто извршења уговора и наводе о уредно извршеним уговорима. Дакле, у конкретној случају, уговорни орган у предметном поступку захтијева достављање референс листе извршених уговора а да истовремено не поставља и додатни услов којим би се од понуђача захтијевало достављање и потврде/а о уредно извршеним уговорима, на начин експлицитно предвиђен чланом 48. став (29 ЗЈН, те се с наведеним у вези констатује да

уколико уговорни орган захтијева да понуђачи у понуди доставе попис (списак) уредно извршених уговора (сходно споменутој одредби Закона) онда је исти дужан уз дати списак, од понуђача захтијевати и достављање потврду/е о уредно извршеним уговорима, што у предметнм поступку набавке (тендерској документацији) уговорни орган није учинио, те су се основом утврђеног, а у односу на разматрани навод, стекли услови за примјену одредби члана 103. став (1) тачка а) ЗЈН, због чега је и одлучено као у изреци Рјешења.
4. Повратак уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и члана 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада прописаних чланом 108. ЗЈН.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

др. Самир Булина

Доставити:
- ТИНГЕА д.о.о. Сарајево
- Општина Центар, Сарајево
- Sublimity д.о.о. Сарајево
- а/а